

Verslag (vastgestelde versie)

CCvD Archeologie

Datum: 17 september 2018
Tijd: 13.30 - 17.00 uur
Plaats: Waterschapshuis, Amersfoort
Versie: Eerste conceptversie

Aanwezig:

Daan Raemaekers
Bart Vermeulen
Suzanne Wentink
Hans Koopmanschap
Chris Sueur
Eli Gehasse
Susanne Boogert
Maarten Wispelwey
Jan Hendriks
Paula Fijma
Martijn van Gelderen
Bjørn Smit
Jente van den Bosch
Jan Hendriks
Harrie Winteraeken

Kees Meijler
Esther Wieringa

Vaste gasten

Walter de Koning
Henk Koster
Yvonne Lammers-
Keijsers

Werkt bij

Rijksuniversiteit Groningen
Gemeente Deventer
Het Oversticht
Antea Group
Buro de Brug
RWS
Erfgoedinspectie
Regio Noord-Veluwe
ADC Archeoprojecten
Greenhouse Advies
BPD
Rijksdienst Cultureel Erfgoed
SOB Research
ADC Archeoprojecten
Waterschap Limburg

Afgevaardigd door

Archon
CGA
IPO/IWC
VOiA
VOiA
RWS
EGI/Rijk
CGA
NVAO
NVvA
NEPROM
RCE/Rijk
NVAO
NVAO
UvW

Voorzitter
Secretaris (verslag)

Afwezig

Miranda Maring
Alexandra Mars

Hobéon
Provincie Drenthe

CI
IPO/IWC

Toehoorders/toelichters

Esther Vriens
Erik Graafstal
Herre Wynia
Harry Pape

Vriens Archo
Gemeente Utrecht
Gemeente Utrecht
Rubicon Erfgoed (Agp. 5)

1 13.00 - 13.15 Opening, vaststellen van de agenda

De vz opent de vergadering en heet alle leden en gasten van het CCvD welkom.

Daan Raemaekers vertegenwoordigt vandaag Archon. Harrie Winteraeken vertegenwoordigt vandaag de UvW en Suzanne Wentink is er in plaats van Alexandra Mars (IPO). Miranda Maring (CI) is vanwege ziekte helaas verhinderd. De vz heet Bart Vermeulen welkom. Hij treedt toe in het CCvD als tweede vertegenwoordiger van het CGA en volgt Dieke Wesselingh op, dit behoeft nog een officiële besluitvorming door het SIKB bestuur. De vz stelt Henk Koster voor. Hij is per 1 oktober de nieuwe directeur van SIKB, dat betekent ook dat dit dan toch echt de laatste vergadering is van Walter de Koning als vertrekkend directeur.

Henk introduceert zichzelf. Zijn laatste baan was bij TNO met in zijn portefeuille de basisregistratie ondergrond als taai project. Daarvoor was Henk actief in de advies- en ingenieurswereld. Henk is van huis uit fysisch geograaf en jurist. De vz wenst Henk namens het CCvD veel succes.

Afgesproken wordt bij het vaststellen van de agenda dat de ingekomen brief van Saxion en de brief afkomstig van de Helpdesk Actorregistratie aan bod zullen komen onder agendapunt 2.

De VOiA vraagt om de afhandeling van de klacht en de eerder aangehouden besluitvorming aanvraag Hardheidsclausule in één keer als besloten af te handelen. De VOiA vraagt dit omdat beide lastig van elkaar te scheiden zijn. De vz reageert dat openheid bij het bespreken van klachten wenselijk is. De vz stelt voor om hier bij de behandeling zelf op terug te komen. De vergadering stemt daarmee in.

2 13.15 – 14.00 Praktijkpunten KNA en BRL 4000

- **Ter besluitvorming: Procedure verlenging onderhoudstermijn Actorregister Archeologie**

Toelichting: eerder is in het CCvD afgesproken om de mogelijkheid tot het on hold zetten van een registratie mogelijk te maken. Deze procedure is beoogd om de verlenging op transparante wijze toe te kunnen kennen.

Reacties leden van het CCvD

De NVAO heeft drie punten: bij het eerste punt onder 2c. Is het zinvol om aan die verlenging een maximale duur te verbinden? Het tweede punt gaat over de sabbatical, die is voor werknemers mogelijk, maar niet voor niet-werknemers blijkt uit het voorstel. Het lijkt logisch dat ook voor die laatste groep als optie op te nemen in de notitie. Als derde wordt genoemd dat er nog veel onvrede is onder de leden over het puntensysteem. Dit meenemen naar de evaluatie is belangrijk. Aan het systeem *an sich* zitten dus nog wel de nodige haken en ogen.

CGA onder punt 6 ontbreekt het opleidingsplan en bij ouderschapsverlof punten 3a, 3 en 4 ontbreken de termijnen bijv. die voor het opnemen van zwangerschapsverlof.

De VOiA geeft aan dat het belang van de registratie groot is. M.n. op het te behalen aantal punten in het systeem mankeert nog het een en ander. Als je je actorschap als bijvoorbeeld Senior actor niet onderhoudt ga je in het huidige voorstel terug naar een 0-status.. Dat knelt en vanuit die gedachte is de voorbereiding er geweest met dit voorstel als resultaat. De VOiA wil het liefst een bijeenkomst zoals eerder aangegeven in de evaluatie van het huidige bestel om dit soort zaken goed uit te lichten. Je actorschap is immers essentieel. Het terugzetten naar een 0-status is daarin niet weg, eerder zou gedacht kunnen worden aan het tijdelijk opschorten van de voorbehouden handelingen plus een opleidingsplan om de opgebouwde achterstand samen met

de werkgever/certificaathouder zo snel mogelijk correct weg te werken. Dit nader uitwerken zou in combinatie kunnen met de discussie over de samenstelling van het CCvD. Het IPO sluit zich graag aan bij dit voorstel.

De vz wijst erop dat dit voorstel met een aantal mensen vanuit het CCvD zelf tot stand is gekomen. Op een aantal punten zijn er praktische opmerkingen gemaakt en er zijn opmerkingen die gaan over onderwerpen van meer algemene aard, waarvan eerder is besproken om die mee te nemen voor de evaluatie. Het is goed om concreet te kijken of en waar het stuk voor verbetering vatbaar is. Het alternatief is het nu stil te leggen en later opnieuw te kijken.

RWS is er voorstander van om wel bekendheid te geven aan het feit dat het CCvD hierover nadenkt.

RCE: er is eerder nagedacht over bij- en nascholing. Zijn er andere werkvelden waar we ons licht kunnen opsteken over dergelijke systemen? Ervaring en onderhoud moet je immers straks wel kunnen aantonen.

De vz hoort opmerkingen van verschillende aard. Is het wenselijk om de opstellers te vragen nog een keer naar het stuk te kijken en waar nodig de opmerkingen te verwerken en daarnaast te starten met het verzamelen van de hoofditens voor de komende evaluatie?

De NVvA ziet liever na verbetering wel publicatie van de procedure, zodat geregistreerden vroegtijdig weten waar ze aan toe zijn.

Het CGA wil gezien de opmerkingen liever pas op de plaats maken.

Besluit door het CCvD

- Het stuk wordt nu nog niet vrijgegeven voor publicatie. Opmerkingen worden wel alvast waar dat kan verzameld en verwerkt. De leden wordt gevraagd opmerkingen aan het programmabureau/EW te sturen. In december zal het stuk dan opnieuw voor besluitvorming worden voorgelegd.
- Vóór december zal er een aparte bijeenkomst gepland worden om de knelpunten in beeld te krijgen zodat in december over de onderwerpen voor de evaluatie besloten kan worden.

Acties Programmabureau

- o **Brief Saxion behalen punten voor bij- en nascholing**

Toelichting

Namens SAXION is een brief binnengekomen met het verzoek om bij de categorieën A18 (docentschap/gastdocentschap) en A22 (scriptiebegeleiding) conform de BRL 4000, bijlage 4 Onderhoudseisen aan te passen op tekstniveau en op het niveau van het aantal te behalen punten.

Besluit door het CCvD

Het CCvD stemt in met het voorstel. De wijzigingen zullen nog formeel uitgewerkt moeten worden, en na ijkings aan de BRL, via het Wijzigingsblad op de BRL gepubliceerd worden.

Actie Programmabureau

o **Brief Helpdesk**

Toelichting

Vanuit de Helpdesk Actorregister (mevr. C. Jansen) zijn twee verzoeken binnengekomen waarop een besluit worden gevraagd. Het gaat (1) om het aantal te behalen punten voor e-Learning cursussen en of (2) voor bij- en nascholing ook punten verkregen kunnen worden voor bijeenkomsten die bestaan uit een enkele lezing of inleiding. In dat geval zouden eventueel ook halve punten behaald kunnen worden die samen opgeteld kunnen worden tot hele punten.

CGA: er is twijfel over het nut van een specifieke cursus (European Heritage Management): zou deze mee moeten tellen?

Reacties leden van het CCvD

Het CGA ziet ten aanzien van het eerste punt geen verschil tussen een cursus algemeen of een E-learning cursus. Het gaat immers m.n. om de inhoud van de cursus. + eventueel wijze waarop actieve deelname vastgesteld kan worden. Dit is in veel gevallen bij E-learning (veelal inclusief toetsing) effectiever dan bij cursussen waar vooral participatie telt.

De VOiA is hierin verdeeld.

CGA ziet ten aanzien van het 2^e verzoek toch graag een wat flexibelere puntentelling.

RWS sluit zich daar bij aan.

Besluit door het CCvD

Het CCvD stemt in met het voorstel om voor E-Learning de studielast om te rekenen naar 8-urige werkdagen.

Nadat de vz het in stemming bracht stemt het CCvD ook in met voorstel 2 (10 voor – 2 tegenstemmen) voor korte bijeenkomsten (bijvoorbeeld bestaande uit 1 lezing). Het CCvD heeft hierbij overwogen dat het ook tegemoet komt aan mensen die vanuit hun functie lastiger vrij kunnen krijgen om naar dergelijke bijeenkomsten te gaan.

o **Ter besluitvorming: Hardheidsclausule en ingekomen klachten op de eerdere behandeling**

Toelichting: Naar aanleiding van de bespreking op 18 juni van een aanvraag tot gebruikmaking van de hardheidsclausule en het besluit om aanvullende vragen te stellen alvorens tot een definitief oordeel te komen, zijn een drietal brieven binnengekomen. Deze brieven zijn bijgevoegd. Zij behelzen een klacht tegen het stellen van aanvullende vragen. Voor de inhoud van de klachten wordt verwezen naar bijgaande brieven. De brieven zijn geanonimiseerd waar het gegevens van de verzoeker om het toepassen van de hardheidsclausule betreft. Deze week is een notitie opgestuurd met een voorstel voor behandeling. Uitgangspunt is het bespreken van de klacht in het openbare deel van de vergadering en het voortzetten van de behandeling van de aanvraag in een besloten deel van de vergadering.

- Bijlage 2b, 2c en 2d Brieven m.b.t. het stellen van vragen in de procedure iz Hardheidsclausule CCvD 18-06-2018
- Voortgezette behandeling en besluitvorming verzoek tot toepassen Hardheidsclausule (besloten deel van de vergadering)
- *Bij de besluitvorming t.a.v. van het verzoek zou het CCvD onder meer het volgende kunnen overwegen:*
 - *In hoeverre is het een individueel probleem?*
 - *In hoeverre had hij/zij kunnen voorkomen dat hij/zij geen diploma heeft?*
 - *Omvang van het economisch probleem van de persoon in kwestie*
 - *Verlies kennis /bijdrage kennis aan het vak als deze persoon zijn/haar werk niet meer kan uitvoeren?*

Introductie

De vz heeft eerder voorgesteld (cf de notitie met behandelingsvoorstel van het Programmabureau) om het deel over het proces van de behandeling van de klacht openbaar te laten zijn en het deel met de besluitvorming over de -eerder aangehouden besluitvorming-aanvraag hardheidsclausule als gebruikelijk besloten te doen. De vz vraagt de vergadering om hierbij de scheiding tussen klacht en besluitvorming op de aanvraag in acht te houden. Hoe lastig dat ook moge zijn.

Reacties leden van het CCvD

Voorafgaand heeft de VOiA aangegeven graag het hele deel besloten te doen. Dit omdat scheiden tussen klacht en aanvraag te lastig is om dit in het belang van een zorgvuldige afhandeling van het ingediende verzoek van de belanghebbende te doen.

Archon vraagt of de toetsing van dossiers verbreed zou moeten worden. Is de toetsing nu niet te smal? Archon vraagt vooral aandacht voor de werkwijze binnen de hardheidsclausule en de (on)mogelijkheden voor het laten aanvullen van het voorgelegde dossier.

De vz vraagt het programmabureau naar de notitie met het voorstel voor het behandelen van de klacht en de aanvraag. WdK licht het voorstel toe. Kern is dat de klacht openbaar besproken zou moeten worden. Het CCvD zou wel in de gelegenheid moeten zijn om aanvullende vragen te stellen, ook als dat op de persoon terug te voeren valt, maar daar zeer terughoudend in te zijn. Dit zou op termijn aangepast moeten worden in het reglement. Dit zou in de praktijk gaan betekenen dat CCvD leden in toekomstige gevallen opgeroepen worden om, bij vermoeden van persoonlijke betrokkenheid, afstand te nemen van de betreffende aanvraag.

IPO geeft aan dat het voorstel van WdK de discussie van de vorige keer goed weer geeft en staat achter het voorstel.

De NVAO reageert dat je ten aanzien van transparantie twijfel over de eerdere behandeling niet zou moeten willen vergroten, openbaar bespreken heeft dan de voorkeur.

VOiA zou het niet zo moeten zijn dat de klager/aanvrager daarover zelf iets mag zeggen?

De vz geeft aan dat de bespreking van de aanvraag zelf besloten is geweest en dit keer met de uitkomst tot het stellen van aanvullende vragen alvorens een besluit te nemen op de aanvraag. Vervolgens zijn daarop klachten binnengekomen. De vraag die nu echter voorligt is of we de klacht openbaar bespreken of niet.

Het CGA ziet geen probleem om de bespreking van de klacht procedureel te scheiden en de aanvraag in een besloten deel.

Esther Vriens vraagt als toehoorder het woord. Zij en haar collega's zijn speciaal gekomen voor het procedurele deel van de door hen ingediende klacht. Zij zijn van mening dat men met elkaar niet goed bezig is als dat niet in de openbaarheid kan.

De VOiA wil dan graag het openbare deel na het besloten deel behandelen, mede ingegeven door de beperkte tijd die de vertegenwoordiging van Archon aanwezig kan zijn.

Daarmee stemt de vergadering in.

Besloten deel:

Dit is een besloten deel van de vergadering. De aanvrager is geïnformeerd over het besluit van het CCvD voorafgaand aan het openbare deel dat hierna volgt.

Actie Programmabureau/EW

Openbaar deel:

Vz start met een toelichting op het karakter van de hardheidsclausule, de procedure over klachten tegen uitspraken van het CCvD en wat het CCvD kan ter verbetering kan leren.

Walter de Koning licht de notitie toe met daarin een voorstel voor behandeling van de ingekomen klachten. M.n. de ontvankelijkheid van de klacht, de procedure i.r.t. het Reglement. Samenvattend is de klacht dat de behandeling niet anoniem heeft plaatsgevonden en daarmee dat het CCvD niet ethisch gehandeld heeft.

In de brief van dhr. Raczynski-Henk worden ook concrete verzoeken gedaan aan het adres van het CCvD.

Kern van de klacht:

1. De behandeling heeft niet anoniem plaatsgevonden

De vz geeft aan dat de naam van de aanvrager tijdens de behandeling niet gevallen is. Een groot deel van de leden geeft aan ook niet te weten en nog steeds niet weten om welke persoon het gaat.

Esther Vriens geeft als toehoorder aan dat het hier gaat om wat je vervolgens doet met de informatie. Er zijn volgens haar vragen gesteld die terug te voeren zijn op de aanvrager. Daarmee is de anonimiteit doorbroken. Het CGA en IPO beamen dat dit niet had gemogen. Zouden leden de zaal moeten verlaten als iemand de persoon kent? De VOiA vraagt hoe je er dan mee omgaat als je van zaken weet, hoe je dan moet beoordelen? Dat knelt wel. De RCE geeft aan dat we een breder systeem hebben om heel objectief te kunnen beoordelen. Ook hier mag dat niet subjectief zijn. De NVAO meent dat toekomstige aanvragen dan mogelijk niet meer anoniem zouden moeten zijn. Het CCvD heeft daarom nu een 'achterstand' ten opzichte van de klagers. De NVAO meent dat het CCvD dit in de toekomst beter moet doen. De EGI weet uit eerdere ervaringen met het toenmalige CvAK dat het bij dergelijke casussen heel erg moeilijk is om naam en persoonlijke ervaringen te scheiden.

2. Had het CCvD aanvullende vragen mogen stellen?

WdK: 'stel er hadden in het dossier zaken gestaan die niet met elkaar in lijn waren, dan moet je een vraag kunnen stellen, net als wanneer je bijvoorbeeld iets mist in het dossier. Of een situatie waarbij je de betrokkene denkt te kennen en daar vragen bij hebt. In de notitie bij de agenda is daar een voorbeeld van gegeven. Dan is het logisch en gewenst, want je geeft als CCvD immers een stempel, een oordeel. Het karakter van de hardheidsclausule is dat een positief oordeel eigenlijk een gunst is. De aanvrager valt in dat geval net overal buiten en doet een beroep op coulance. Per definitie heb je daarvoor geen criteria. Wel is het zaak dat je altijd zorgvuldig bent bij de beoordeling. Er zijn de vorige keer vragen gesteld waarop het antwoord niet gegeven werd vanuit het dossier, en dan moet je als CCvD gericht vragen kunnen stellen'.

NVAO: er is geen ethische code en daardoor zitten we op glad ijs bij de behandeling. Het CGA, IPO en de RCE sluiten zich daarbij aan. Wanneer ethiek op geen enkele wijze deel uitmaakt van de toetsing van de mensen die via het reguliere pad in het register zijn opgenomen er dus weinig of geen grond is om dit bij de behandeling van iemand die via de hardheidsclausule in aanmerking zou willen komen wel te doen. Je creëert hiermee een

onwenselijke (mogelijk zelfs onhoudbare) ongelijkheid. Een toets op ethiek is een heel andere vorm van toetsen. Daar hoort ook hoor en wederhoor bij. Hierbij is anonimiteit ook nog eens vrijwel onmogelijk handhaafbaar.

De VOiA meent dat de behandeling niet is gegaan zoals het hoort. Dergelijke brieven met een klacht zijn er dan ook om van te leren.

Esther Vriens adviseert het CCvD dat wanneer de vragen vanuit één persoon komen, dan zou je die als CCvD terzijde moeten schuiven. En denk daarbij ook aan de woordkeuze als je aanvullende vragen stelt.

NEPROM: het verzoek en de behandeling is een 'ja mits' geweest. Als je geen vragen kunt stellen kan dat ook tegen je werken. Het stellen van vragen kan dus wel nuttig zijn. Zorg daarbij ook voor een zakelijke ethische code met het oog op de mogelijke consequenties.

De vz geeft aan dat het de vraag is of je het zo scherp kunt afbakenen? Daar zal je rekening mee moeten houden. Meerdere leden noemen de ethiek. Dat zou als onderwerp op de lijst voor volgend jaar geplaatst kunnen worden.

RWS meent dat als je weet om wie het gaat, hoe kan je dan zuiver beoordelen? Daar zouden we als CCvD iets mee moeten doen. Moet je je dan terugtrekken? De vz vraagt wat dat in de praktijk betekent? In zowel positieve als in negatieve zin. In bijzondere gevallen zouden de leden zelf moeten besluiten om de zaal te verlaten.

Het CGA vraagt hoe we dit netjes kunnen afhandelen, ook richting de persoon in kwestie en de opstellers van de brieven. IPO sluit zich hierbij aan. De vergadering en voorzitter zouden kritisch zouden moeten zijn wanneer een lid zaken ter tafel brengt die zouden kunnen wijzen op persoonlijke betrokkenheid.

EGI meent dat het CCvD lerende is, dat zou je in ieder geval kunnen aangeven.

WdK adviseert om niet voor een spijtbetuing as such te kiezen. De aanvraag is in het CCvD altijd anoniem geweest en de vragen waren neutraal gesteld. Het CCvD heeft niets verkeerd gedaan. Een verontschuldiging is gezien de casus dan ook niet op zijn plaats. Wel zou je moeten melden wat je ervan geleerd hebt en welke overwegingen er zijn gedaan.

Besluit door het CCvD

De vz stelt voor dat het CCvD de procedure m.b.t. de hardheidsclausule op onderdelen in de toekomst anders gaat doen. Het eventueel stellen van vragen moet mogelijk moet zijn, maar zal met de grootste terughoudendheid gebeuren. Bij een persoonlijke betrokkenheid is het verstandig dat leden individueel besluiten zich van een oordeel te onthouden. Dergelijke zaken zullen op termijn aangepast worden in het Reglement. De brieven schrijvers, inclusief de betrokkene, krijgen van het CCvD een brief waarin ze worden geïnformeerd over wat het CCvD geleerd heeft en bij volgende aanvragen anders zal doen.

Actie Programmabureau/KM/EW

3 14.00 - 14.15 Ter bespreking: samenstelling CCvD

Toelichting: Tijdens de vorige vergadering van het CCvD op 18 juni jl. gaven sommigen aan wel en anderen geen behoefte te hebben aan het meegeven van overwegingen/opinies aan het bestuur. Gegeven de toen beperkte voorbereidingstijd, is toen afgesproken het stuk opnieuw te agenderen.

- Bijlage 3 notitie samenstelling CCvD

- Voorstel: inzamelen overwegingen/opinies tbv het bestuur.

De vz leidt het onderwerp in. Het advies is opgesteld door de voorzitter op verzoek van het bestuur n.a.v. signalen en na consultatie van diverse betrokken organisaties. De vraag is m.n. welke overwegingen en/of aanbevelingen het CCvD zou willen meegeven aan het bestuur.

Reacties leden van het CCvD

IPO ziet graag de derden met stemrecht beter beschreven, het leest nu alsof deze groep wat achtergesteld is. Daarnaast graag aandacht voor de juiste termen deponhouder/depotbeheerder. Ook vraagt IPO waarom SBB is opgenomen in het voorstel en waarom bijvoorbeeld niet Nationale Landschappen? Wellicht is het beter om daarom een koepel te noemen. Het gaat eigenlijk met name om grote terreinbeheerders.

T.a.v. de gemeenten (CGA/VNG/RUD) gaat het om gemeenten met en gemeenten zonder archeologische dienst. De vz geeft hierop aan dat de wens hier vooral ging om de bevoegd gezag rol.

RWS vraagt ook aandacht voor terreinbeheerders in het voorstel bij punt 7. Graag het opnemen van beheer en behoud nader toelichten omdat die wat verder weg liggen van de taak van het CCvD dat zich meer toelegt op aanleggen. Als tweede punt waarom kiezen voor meerdere petten dus meer zetels? Dat heeft RWS immers ook. Er zijn meer organisaties die meerdere rollen hebben, en die maar in 1 een hokje zijn gezet. Dat lijkt niet in evenwicht.

Is het denkbaar om naast de AWN ook een LWAOW op te nemen/te noemen of behartigt de AWN ook het onderwaterbelang? Dat belang is belangrijk en wordt steeds belangrijker.

De NVAO heeft 7 leden en 1 aspirant lid en vertegenwoordigt 332 mensen, waarvan er 93 ook specialist zijn. Dat staat niet in de notitie. Daarnaast geeft de NVAO aan het absoluut niet eens te zijn met de inhoud van de notitie.

VOiA ziet ook liever geen wijzigingen en zeker niet om die er nu snel doorheen te jagen. Dit kan nooit het stuk van het CCvD zijn maar is het stuk van de hand van de voorzitter en de resultante van hetgeen hij heeft opgehaald in overleg met een aantal voorzitters van de binnen het CCvD ook vertegenwoordigde partijen. Het is nu niet verstandig om de samenstelling van het CCvD te wijzigen. Juist nu de continuïteit zo belangrijk is in het licht van de komende evaluatie.

De vz geeft aan dat ook deze kanttekeningen vanuit de leden aan het bestuur zullen worden doorgegeven. Het bestuur heeft uiteindelijk om advies gevraagd en zal ook een antwoord verwachten cq moeten krijgen, daarbij zal ook uitdrukkelijk melding worden gemaakt van hetgeen vanmiddag besproken is.

RCE geeft aan dat er verschillende zaken worden genoemd. Deels is het voor het bestuur, maar er zijn t.a.v. de notitie nog de nodige kanttekeningen. Ook de strategie en de wens tot een programmaad speelt hier.

De vz geeft aan dat er eerder een discussie is geweest in het bestuur, deels na brieven van BAP/SAMPL. Vervolgens is aan de vz van het CCvD gevraagd om advies uit te brengen aan het bestuur van SIKB en daarbij vooraf de mening van het CCvD te vragen en die mee te wegen. Dat kan ook zijn dat unaniem de wens is om überhaupt geen aanpassing te doen in de huidige samenstelling.

Het CGA meent dat de vraag vooral is wat het CCvD zelf wil. De wens is er om een gesprek te voeren, en daar veel tijd voor te nemen. De NEPROM meent ook dat het onverstandig is om nu te adviseren over een eventuele wijziging in de samenstelling.

WdK wil graag weten welke gevoelens en meningen er zijn? Uiteindelijk is het een besluit waarin de mening van het CCvD een zware rol speelt. Hier gaat het nu om een zwaarwegend advies. Maar zijn er ook ideeën/suggesties te geven waarop dit vlotgetrokken kan worden?

Sommige leden geven aan vooral het gesprek hierover te willen voeren zonder tijdsdruk, dus ruim de tijd om dit te behandelen en zich niet te kunnen vinden in het advies tot aanpassing van de samenstelling.

WdK: als het CCvD meer tijd nodig heeft hiervoor en eventueel een apart gesprek tussen CCvD en bestuur wenselijk is, dat meer strategisch van aard is, dan zal dat bij het bestuur naar verwachting geen probleem zijn.

Besluit door het CCvD

Besloten wordt dat er in het najaar een aparte bijeenkomst wordt georganiseerd om tijd te nemen voor het bespreken van de strategie, de koers en relevante ontwikkelingen in het bestel en daarover te komen tot een gezamenlijke gedachtevorming.

Onderwerpen zijn dan in ieder geval:

- Samenstelling CCvD
- Alles rondom actoren

Actie Programmabureau/KM/EW

4 14.15 - 14.45 Ter bespreking: ideeën/voorstel projecten jaarprogramma 2019

Toelichting: Het CCvD wordt gevraagd om reflectie op het voorstel voor uit te voeren projecten in 2019 en de eventuele prioritering daarvan. Deze projecten worden opgenomen in het conceptjaarprogramma dat ter besluitvorming in december wordt voorgelegd aan het CCvD (en kort daarna ter vaststelling door het bestuur van SIKB). Tevens wordt een overzicht gegeven van de (door)lopende projecten.

- Bijlage 4 voor reflectie: voorstel projecten jaarprogramma 2019. Wat wordt bij voorkeur en met prioriteit in 2019 uitgevoerd?

Reacties leden van het CCvD

IPO wil het project actualiseren KNA protocol Depotbeheer graag doorschuiven naar 2020. De reden hiervoor is de ontwikkelingen die er zijn rond klimaatbeheer en weten hoe die ontwikkelingen uitpakken.

NVAO meldt dat het project Modern Oorlogserfgoed onder nummer 3.4 is al eerder uitgevoerd. Het programmabureau legt uit dat dit een follow up is die nog uitgevoerd moet worden. Het gaat hier om het waarderen van MOE in KNA termen. Dat is nog niet gedaan, en wel nodig. IPO reageert dat er op dit moment serieus gekeken wordt samen met RCE naar relevante verdragen. Wat is onderdeel van het bodemarchief en dus archeologie en wat niet? Dat is nu prioriteit ('Erfgoed telt').

De NVAO mist nog de verwijzing naar het lopende project Archeologische waardenkaart en de NVAO wil graag weten wat bedoeld wordt met het project genoemd onder 1.1.? Dit wordt toegelicht door het programmabureau. Het gaat hier om een handvat om de kwaliteit van data te kunnen controleren. Dit is eerder door de VOiA -bij monde van Elsbeth Westerman- als grote wens geuit. IPO ziet dit project graag gehandhaafd en waar dat kan in relatie tot het Provinciaal Depotbeheer Systeem, het lopend initiatief van het IPO.

De VOiA reageert op het lopende project Leidraad Anorganisch vondsmateriaal (onder 2.1). Daar staat nu dat de opstellers uitstel vragen tot medio 2019. Kan dat wat specifiek? Het

programmabureau zal de opstellers vragen als datum uiterlijk 1 juni 2019 aan te houden. De NVAO vraagt aandacht voor de hoeveelheid aan projecten, het is beter deze beperkt te houden.

RWS vraagt of alles op de lijst qua budget ook uitvoerbaar is? Het programmabureau beaamt dat dit zoals het er nu naar uitziet mogelijk moet zijn binnen het beschikbare budget. Prioritering is nu noodzakelijk.

Besluit door het CCvD

Het definitieve besluit over de projecten uit te voeren in 2019 volgt in de decembervergadering. In het voorstel worden de nu gemaakte opmerkingen en aanbevelingen meegenomen.

Actie Programmabureau/EW

5 14.45 – 15.15 Ter besluitvorming: KNA Referentiedocumenten

Toelichting: Het CCvD wordt gevraagd om in te stemmen met de opgewaardeerde set Referentiedocumenten als onderdeel van KNA specificatie PS07 (voorheen KNA Referentietabellen). Deze zijn de afgelopen maanden vernieuwd en onder begeleiding van de werkgroep bestaande uit K. Esser (namens BAP), A. Schutte (namens NVAO), M. Huisman (namens VOiA), R. Van Eerden (namens IPO) en D. Stiller (namens SAMPL). De set is voorzien van een uitgebreide toelichting en quickstart voor de gebruikers ervan. Het CCvD wordt gevraagd om in te stemmen met de opgewaardeerde versie. Zie ook voor het vervolg het voorstel voor het jaarprogramma 2019.

- KNA Referentiedocumenten (toelichting door H. Pape)
- Bijlagen bij 5.1: Toelichting, Quickstart, Referentiedocumenten en pilot zie deze link: [Mapje tabellen](#)
- Bijlage 5.2: Wijzigingsblad BRL 4000 en KNA
- Voorstel besluitvorming: zijn er aandachtspunten? Met medeneming daarvan het verzoek tot instemmen met de opgewaardeerde referentiedocumenten + toelichting ter afronding en publicatie samen met het voorstel tot wijziging van de KNA (Wijzigingsblad).

Introductie

Harry Pape licht de wijzigingen toe die tot stand gekomen zijn met hulp van de begeleidingscommissie. De referentiedocumenten waren voorheen bekend als referentietabellen. Dat is een belangrijk verschil ook voor het gebruik en de doelgroep van deze verbeterde documenten. Het zijn daarnaast documenten die altijd in ontwikkeling zullen zijn en steeds betrouwbaarder worden naarmate ze meer gegevens bevatten. Bij de documenten is ook een uitgebreide Toelichting geschreven en een *Quickstart* voor een sneller in- en overzicht.

Reacties leden van het CCvD

De RCE concludeert wederom dat veel informatie niet uit de standaardrapporten te halen valt.

WdK In de voorbereiding is benoemd dat het ambitie is om ook (directie)begrotingen te kunnen maken. Voor de opdrachtgever is het daarmee ook een zeer nuttig document. Helaas ontbreekt dat aspect nog in de toelichting.

VOiA het is nobel om te doen, maar de vraag is of het kan en wie je er mee wilt helpen. Het huidige stuk roept nog veel vragen op en is zeker niet gereed om te delen.. Het is in haar huidige vorm bedoeld voor een goede raming tussen opdrachtgever en of voor de uitvoerder? Nu word je eigenlijk nog op het verkeerde been gezet. Harry Pape reageert hierop dat het voor het maken van de begroting voorafgaand een hulpmiddel kan zijn. De documenten helpen om een beeld te vormen. In de Toelichting zal dit scherper geformuleerd worden.

De NVAO is van mening dat dit überhaupt niet te doen is. Je kunt nooit inschatting maken. Je belazert dan in feite de opdrachtgever.

De VOiA meent dat het goed is om de database te gaan vullen en het op termijn te gaan publiceren. Die termijn ligt echter niet binnen de komende vijf of zeven jaar.

Het CGA reageert het opnemen van aantallen als stelpost in het PvE? Er staat dat er een motivatie gegeven dient te worden. Het CGA is er geen voorstander van dat je een motivatie moet geven.

Besluit door het CCvD

- De notitie met Toelichting wordt aangepast met een scherpere formulering op de doelgroep.
- *Het Wijzigingsblad wordt aangepast. Bij de voorgestelde wijziging wordt het volgende verwijderd:*

Voor de KNA referentiedocumenten geldt dus dat het gebruik geen verplichting is. In de basis is het een handreiking. Deze kan gebruikt worden bij het opstellen van een PvE en het uitvragen van een gravend onderzoek. De opsteller van het PvE dient evenwel in het PvE de motivatie op te nemen waarop de aantallen gebaseerd zijn, die hij of zij opvoert. Dit kan o.a. door te refereren aan data verkregen uit vooronderzoek ter plaatse, of aan kengetallen verkregen vanuit eerder uitgevoerd onderzoek in de directe omgeving.

De volgende wijziging blijft behouden:

Bij het opnemen van aantallen of een stelpost in het PvE ~~moet~~ kan de KNA specificatie PS07 'Referentietabellen te verwachten aantallen kwetsbare archeologische vondsten' gebruikt worden.

De referentiedocumenten worden verder gevuld zodat de volgende keer een inhoudelijk besluit genomen kan worden.

6 15.15 – 15.45 Ter bespreking Impactanalyse Omgevingswet

Toelichting: De Omgevingswet en onderliggende Besluiten en Regelingen zullen ook leiden tot wijzigingen in de door SIKB beheerde documenten voor bedrijven, opdrachtgevers en VTH-medewerkers met betrekking tot archeologie, bodembeheer, bodembescherming en datastandaarden. Daarom is SIKB een project gestart met als doel het opstellen van een notitie met bijlagen waarin de impact van de Omgevingswet in beeld is gebracht.

- Toelichting op het project en de relatie met de KNA (W.de Koning)
- Zijn er aandachtspunten wenselijk?

Reacties leden van het CCvD

IPO vraagt waarom er geen gemeente vertegenwoordigd is in de begeleidingscommissie. In reactie hierop wordt aangegeven dat zij zich hiervoor niet aangemeld hebben. Die vraag werd de vorige vergadering voorgelegd.

Het CGA zal vanuit hun achterban alsnog met een naam komen. Bart Vermeulen geeft aan te kijken hoe het CGA alsnog actief betrokken kan worden.

Actie CGA/BV

Besluit door het CCvD

Deze vergadering niet van toepassing.

7 15.45 - 16.00 Mededelingen en verslag 18 juni 2018

- Bijlage 7a ter vaststelling: aangepast conceptverslag 18 juni 2018
Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

- Bijlage 7b ter informatie: update en leaflet Branchedossier Archeologie
- SIKB jaarcongres op 20 september in het teken van de Verbindende kracht van data
zie <https://www.sikb.nl/doc/congres2018/8730%20SIKB%20PROGRAMMABOEKJE%20def5.pdf>
- Volgende vergaderdatum: 10 december

8 16.00 Afsluiting & rondvraag

RWS vraagt naar de planning en de agenda van het CCvD. Zijn het m.n. hamerstukken of discussiestukken? Nu is het van beide een beetje. Dat helpt de vergadering en besluitvorming niet. De VOiA sluit zich hier bij aan.

NEPROM stelt voor om het vaststellen van de notulen naar voren te halen op de agenda, vooral vanwege de voortgaande discussies. Afgesproken wordt dat de notulen vooraan op de agenda geplaatst zullen worden en wijzigingen voortaan zichtbaar gehouden zullen worden. De concepten worden dan met wijzigingen zichtbaar (als concept) gepubliceerd.

Actie Programmabureau/EW/KM

De NVAO dankt Walter voor zijn werk, zijn zeer goede dossierkennis. En de NVAO wenst Henk veel succes in zijn nieuwe functie.